

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland**Datum ingekomen vragen** : 4 mei 2022**Datum GS-besluit** : 14 juni 2022**Vragen nr. 50**

Vragen van **mw. drs. G.H. van Geffen** (Liberaal Noord-Holland) over Onderzoek naar brug IJpendam

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 4 mei 2022 door het lid van Provinciale Staten, **mw. drs. G.H. van Geffen** (Liberaal Noord-Holland), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 29 april jl. meldt het Noordhollands Dagblad dat de provincie Noord-Holland een onderzoek start naar de mogelijkheden en de kosten van een brug bij IJpendam. Statenlid Grethe van Geffen (Liberaal Noord-Holland) heeft hierover de volgende vragen.

VRAGEN INCLUSIEF BEANTWOORDING GEDEPUTEERDE STATEN**Vraag 1:**

In 2004 is reeds onderzoek gedaan naar de aanleg van een brug op die plek. De krant meldt daarover:

3,5 miljoen

Vervanging van de pont door een brug is in het verleden al vaker onderzocht, onder andere in 2004. Toen bleek dat een kleine brug voor alleen (brom)fietsers en voetgangers ongeveer 3,5 miljoen euro zou kosten. Een grotere variant waarvan ook auto's en landbouwvoertuigen gebruik kunnen maken, zou een investering vergen van circa 4,5 miljoen euro. De kans is groot dat die kosten inmiddels veel hoger liggen. Wat een brug op de plek van de pont lastig en extra duur maakt is dat er maar weinig ruimte is voor aanlanding en op- en afritten.

Zijn de resultaten van dat onderzoek 'verlopen'? Wat is de toegevoegde waarde van een nieuw onderzoek?

Antwoord 1:

Ja. Er zijn diverse redenen om aan te nemen dat de afweging voor een brug nu anders uitvalt dan bijna 20 jaar geleden:

- De destijds langlopende afspraken die de gemeenten Landsmeer en Waterland met de toenmalige exploitant van de pont waren wat betreft kosten relatief beperkt. Deze afspraken zijn in 2020 geëindigd omdat de exploitant met pensioen is gegaan. De nieuwe exploitatie is (flink) duurder dan onder de oude exploitant.

- De kosten van de realisatie van een brug zijn destijds niet afgewogen tegen de exploitatielasten van de pont bezien over meerdere jaren en in elk geval niet tegen de gestegen kosten van exploitatie.
- De kosten (opbouw) van realisatie van een brug zijn in 18 jaar behoorlijk veranderd en met het onderzoek uit 2004 kan geen realistische inschatting gemaakt worden van de realisatiekosten van een brug in deze tijd.
- Sinds 2004 hebben er diverse innovaties plaatsgevonden in de bouw en constructie van fietsbruggen, denk aan innovatie in kunststofmateriaal en 3D printing. De mogelijkheden van deze innovatie willen we in het nieuwe onderzoek ook verkennen omdat zij mogelijk de realisatiekosten zouden kunnen drukken.
- Er is zowel bij de Vervoerregio Amsterdam als bij de provincie Noord-Holland werk gemaakt van stevig (regionaal) fietsbeleid en beide regionale partijen zien in deze verbinding een belangrijke oost-west schakel in dit deel van de regio. Dit beleid was er in 2004 nog niet en kon dan ook niet gewaardeerd worden tegen de waarde binnen het beleiddoelstellingen.
- Uit tellingen van de pontexploitant blijkt overigens dat er nauwelijks gebruik gemaakt wordt van de pont door landbouwverkeer; het vernieuwde onderzoek richt zich dan ook op het realiseren van een verbinding alleen voor fiets- en voetgangersverkeer.

Vraag 2:

Klopt het dat de kosten van dit nieuwe onderzoek voor de provincie € 78.000 bedragen (op een totaal van € 234.000)?

Antwoord 2: Nee. De kosten van het onderzoek zullen ongeveer € 40.000,- zijn. De kosten voor de provincie zijn 1/3^e daarvan: € 13.333,-

Vraag 3:

In menige commissievergadering Mobiliteit & Bereikbaarheid heeft de gedeputeerde steeds benadrukt dat er te weinig geld is voor mobiliteitsoplossingen en dat er voor de projecten die thans in het iMPI staan, keuzes gemaakt dienen te worden c.q. projecten dienen te worden geschrapt. Toch start de provincie nu een geheel nieuw onderzoek, naar een in het recente verleden afgewezen brug. Als de kosten voor een brug 5 miljoen worden, hoe gaan we dat dan betalen? Hoe vaak gaat de provincie onderzoeken in gang zetten waarvan de uitkomsten andere, lopende projecten gaan verdringen?

Antwoord 3:

Zie ook het antwoord op vraag 1: de onderzoeksvraag staat inmiddels binnen een andere context dan in 2004. Op basis van het onderzoek wordt in samenwerking met beide gemeenten en de Vervoerregio bepaald of het zin heeft om de financiën voor het realiseren van en brug bij elkaar te gaan krijgen of dat we moeten zoeken naar een goede oplossing voor de exploitatie van een veerverbinding.

Vraag 4:

Mobiliteitsoplossingen in Westfriesland komen moeizaam tot stand – de voorbeelden zijn herhaaldelijk door Liberaal Noord-Holland (voorheen VVD) in de commissie aan de orde gesteld.

Voor knellende problemen bij bedrijventerrein WFO met grote transportbedrijven en 6000 medewerkers, moeten de ondernemers nota bene zelf de kar trekken als het gaat om onderzoek... Hoe valt het verschil te verklaren tussen het enthousiasme van de provincie om de kwestie rond de pont bij IJpendam aan te pakken en het moeizame verloop van het oplossen van mobiliteitsproblemen bij bedrijventerrein WFO e.a.?

Antwoord 4:

Wij zien hierin geen verschil in aanpak. Het dossier Pont bij IJpendam speelt sinds 2020 en de verbinding is van belang binnen de beleidsdoelstellingen die wij hebben als provincie. Wij hebben dit dossier ook opgepakt omdat er breed in uw Staten met een aantal moties om gevraagd is. In samenwerking met de gemeenten en de Vervoerregio hebben de diverse benodigde acties vervolgens verdeeld: De provincie heeft het uitzetten van een onderzoek op ons genomen, de nieuwe exploitatie is door de gemeenten opgepakt.

Vraag 5:

Het Noordhollands Dagblad meldt ook dit:

Verdeelsleutel

De gemeente Waterland heeft inmiddels besloten om financieel bij te dragen aan het onderzoek, laat wethouder Astrid van de Weijenberg weten. „In totaal is er 39.000 euro voor uitgetrokken. Waterland en Landsmeer dragen beide een zesde deel van dat bedrag bij, het overige deel komt van de Vervoerregio en de provincie. Toen we in september vorig jaar overeenstemming hadden bereikt over de voorlopige financiering van de pont, heeft de provincie meteen al gezegd dat ze voor de langere termijn ook de komst van een brug wil laten onderzoeken. Toen is ook besloten om de kosten daarvan te verdelen volgens dezelfde verdeelsleutel als waarmee nu de pont gefinancierd wordt.”

Vergist de wethouder zich hier in het genoemde tijdsplan of lag er inderdaad in september 2021 al een voornemen om de komst van een brug te onderzoeken, met bijbehorende verdeling van de kosten? Hoe verhoudt zich het tijdsplan tot besluitvorming in de Staten van Noord-Holland?

Antwoord 5:

Ja, inderdaad is dat voornemen er al sinds eind 2021. Voorbereiding en gunning van het onderzoek is daarna verder in werking gezet, maar is vanwege capaciteitsproblemen bij gemeenten en provincie vertraging opgelopen. Voor het uitvoeren van deze verkenning is geen besluitvorming nodig in de Staten, omdat het past binnen de doelen van bestaande studiebudgetten.